



**Uchwała
Senatu PG
nr 88/2017/XXIV
z 21 czerwca 2017 r.**

w sprawie: wprowadzenia regulaminu oceny nauczycieli akademickich Politechniki Gdańskiej.

Senat Politechniki Gdańskiej na podstawie art. 132 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym z 27 lipca 2005 r. (Dz.U. 2016 poz. 1842, z późn. zm.) oraz §48 i 50 Statutu PG (Uchwała Senatu PG z 18 stycznia 2012 r. jednolity tekst: Uchwała Senatu PG nr 353/2016/XXIII z 16 marca 2016 r. z późn. zm.) uchwała, co następuje:

- §1. Senat Politechniki Gdańskiej wprowadza regulamin oceny nauczycieli akademickich Politechniki Gdańskiej stanowiący załącznik nr 1 wraz z formularzami stanowiącymi odpowiednio załączniki nr 2–5 do niniejszej uchwały.
- §2. Z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały traci moc Uchwała Senatu Politechniki Gdańskiej nr 90/2013/XXIII z 22 maja 2013 r. w sprawie regulaminu oceny nauczycieli akademickich Politechniki Gdańskiej.
- §3. Zarządzenie Rektora Politechniki Gdańskiej nr 14/2015 z 22 czerwca 2015 r. w sprawie wprowadzenia wzorów formularzy ankiet oceny okresowej nauczycieli akademickich oraz oceny nauczycieli akademickich przez studentów i doktorantów oraz wzoru ramowego planu hospitacji i protokołu hospitacji zajęć zostanie uchylone odrębnym zarządzeniem rektora.
- §4. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 września 2017 r.

Przewodniczący Senatu
Rektor PG

prof. dr hab. inż. Jacek Namieśnik
prof. zw. PG



Załącznik nr 1
do Uchwały Senatu Politechnik Gdańskiej nr 88/2017/XXIV z 22 czerwca 2017 r.
w sprawie: wprowadzenia regulaminu oceny nauczycieli akademickich Politechniki Gdańskiej

REGULAMIN OCENY NAUCZYCIELI AKADEMICKICH POLITECHNIKI GDAŃSKIEJ

Postanowienia ogólne

§1.

1. Wszyscy nauczyciele akademicy podlegają okresowej ocenie zgodnie z art. 132 Ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. 2016 poz. 1842, z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą. Ocena okresowa dokonywana jest w zakresie należytego wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 111 Ustawy, w §48 i 50 Statutu Politechniki Gdańskiej (Uchwała Senatu PG z 18 stycznia 2012 r. jednolity tekst: Uchwała Senatu PG nr 353/2016/XXIII z 16 marca 2016 r. z późn. zm.), zwanego dalej Statutem, oraz w zakresie przestrzegania prawa autorskiego i praw pokrewnych, a także prawa własności przemysłowej.
2. Ocena dokonywana jest co cztery lata lub na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej ocenianego nauczyciela akademickiego. Kierownikami jednostek organizacyjnych są dziekani wydziałów, dyrektorzy centrów dydaktycznych i Biblioteki PG.
3. Ocena dorobku dydaktycznego, naukowego i organizacyjnego przeprowadzona w postępowaniu o nadanie tytułu naukowego, zatrudnienia na stanowisku profesora nadzwyczajnego lub profesora zwyczajnego spełnia kryteria oceny okresowej.
4. Okres nieobecności w pracy spowodowany urlopem macierzyńskim, urlopem wychowawczym, urlopem dla poratowania zdrowia lub służbą wojskową nie podlega wliczeniu do okresu, o którym mowa w ust. 2.

Kryteria oceny

§2.

1. Podstawę oceny wykonywania przez nauczyciela akademickiego obowiązków, o których mowa w art. 111 Ustawy oraz w §48 i 50 Statutu, stanowią jego osiągnięcia dydaktyczne, naukowe lub artystyczne oraz organizacyjne;
 - 1) **osiągnięcia dydaktyczne**, w tym:
 - a) poziom prowadzonych zajęć dydaktycznych (wynik hospitacji i ankiety oceny nauczyciela akademickiego przez studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych),
 - b) udział w opracowaniu, modyfikacji programów kierunków studiów,
 - c) autorstwo podręczników, skryptów akademickich i innych pomocy dydaktycznych, publikacje z zakresu dydaktyki i działalność popularyzatorska,
 - d) prowadzenie zajęć w językach obcych,
 - e) udział w rozwoju laboratoriów dydaktycznych,
 - f) prowadzenie i recenzowanie prac dyplomowych,



- g) pełnienie funkcji opiekuna roku, grupy, studentów indywidualnego toku studiów lub programów wymiany międzynarodowej, praktyki, współpraca z kołami naukowymi studentów,
 - h) rozwijanie współpracy dydaktycznej w skali międzyuczelnianej, międzynarodowej oraz ze środowiskiem gospodarczym i samorządowym,
 - i) nagrody i wyróżnienia uczelniane, resortowe, instytucji krajowych i zagranicznych, związane z procesem kształcenia,
 - j) udział w kolegiach redakcyjnych czasopism dydaktycznych, udział w komitetach naukowych i organizacyjnych konferencji dydaktycznych,
 - k) aktywność w pozyskiwaniu środków na działalność dydaktyczną ze źródeł zewnętrznych;
- 2) **twórcze osiągnięcia naukowe lub artystyczne, wynalazcze i wdrożeniowe**, a w tym:
- a) publikacje naukowe z uwzględnieniem rangi wydawnictw lub czasopism, w których się ukazały, lub osiągnięcia artystyczne,
 - b) wynalazki, patenty i wzory użytkowe, zgłoszenia patentowe, zgłoszenia wzorów użytkowych lub prawa autorskie utworów z dziedziny architektury i urbanistyki; prace artystyczne,
 - c) opracowane i wdrożone nowe technologie, urządzenia, stanowiska i laboratoria, wystawy i projekty, w tym z dziedziny architektury i urbanistyki (należy podać potwierdzoną kwotę zysków z wdrożeń),
 - d) nagrody i wyróżnienia uczelniane, resortowe, instytucji krajowych i zagranicznych oraz towarzystw naukowych lub artystycznych,
 - e) rozwijanie współpracy z zagranicą,
 - f) indeks Hirscha, liczba niezależnych cytowań według bazy Web of Science,
 - g) prowadzone projekty badawcze (kwota), udział jako wykonawca w realizacji projektów badawczych;
- 3) **działalność organizacyjna na rzecz zespołu/katedry/wydziału/centrum/uczelni lub środowiska naukowego/naukowo-technicznego lub gospodarki krajowej**, a w tym:
- a) pełnione funkcje; udział w komisjach; wykonywanie dodatkowych obowiązków służbowych,
 - b) aktywność w pozyskiwaniu środków ze źródeł zewnętrznych (projekty, ekspertyzy, zlecenia badań przemysłowych, darowizny, itp.),
 - c) członkostwo i funkcje pełnione w krajowych i międzynarodowych organizacjach oraz towarzystwach naukowych i naukowo-technicznych lub artystycznych (należy podkreślić funkcje pełnione z wyboru); działalność ekspercka w ramach Polskiej Komisji Akredytacyjnej, Komisji Akredytacyjnej Uczelni Techniczne i in.; organizacja i członkostwo w komitetach organizacyjnych konferencji naukowych.
 - d) udział w kolegiach redakcyjnych czasopism naukowych i innych.
2. Przy ocenie osób z tytułem naukowym lub stopniem doktora habilitowanego bierze się pod uwagę tworzenie szkół/zespołów naukowych, wyniki osiągnięte w kształceniu i rozwoju kadry naukowej (liczba zakończonych i będących w toku prac doktorskich), a także opracowane opinie dotyczące stopnia doktora habilitowanego, tytułu naukowego i godności doktora honoris causa.
3. Elementem oceny nauczycieli akademickich w części, której dotyczy ust. 1 pkt 1 jest hospitacja, przeprowadzana zgodnie z §4, oraz ocena dokonywana w ankietyzacji przez



studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych po zakończeniu każdego cyklu zajęć dydaktycznych, przeprowadzanej zgodnie z §5.

4. Organy powołujące komisje oceniające mogą wprowadzić dodatkowe kryteria oceny. Kryteria te nie mogą być stosowane wcześniej niż po upływie roku od ogłoszenia ich wprowadzenia.

Sposób oceny

§3.

1. Ocenę okresową przeprowadza się w oparciu o kryteria wymienione w §1 i 2 na formularzu jednolitym dla wszystkich nauczycieli akademickich, tj. profesorów tytularnych, doktorów habilitowanych, adiunktów i asystentów ze stopniem naukowym doktora, asystentów z tytułem magistra, docentów, starszych wykładowców, wykładowców, lektorów i instruktorów – zatrudnionych na wydziałach i w centrach dydaktycznych, kustoszów dyplomowanych zatrudnionych w Bibliotece PG.
2. Wydziałowa komisja oceniająca ocenia nauczycieli akademickich wydziału. Nauczycieli akademickich zatrudnionych w innych jednostkach organizacyjnych niewchodzących w skład wydziałów oceniają dyrektorzy tych jednostek. Przewodniczących i członków wydziałowych komisji oceniających oraz dyrektorów jednostek ocenia Uczelniana Komisja Oceny Nauczycieli Akademickich Politechniki Gdańskiej, a jej przewodniczącego i członków oraz prorektorów i dziekanów ocenia rektor.
3. Formularz ankiety okresowej oceny nauczyciela akademickiego stanowi załącznik nr 2 do Uchwały Senatu wprowadzającej regulamin oceny nauczycieli akademickich Politechniki Gdańskiej.
4. Formularz ankiety okresowej oceny dyrektora centrum dydaktycznego, przewodniczącego i członka wydziałowej komisji oceniającej oraz prorektora, dziekana, przewodniczącego i członka Uczelnianej Komisji Oceny Nauczycieli Akademickich PG stanowi załącznik nr 2a do Uchwały Senatu wprowadzającej regulamin oceny nauczycieli akademickich Politechniki Gdańskiej.
5. Oceniany nauczyciel akademicki wypełnia część pierwszą formularza oceny okresowej oraz dołącza do formularza szczegółowy wykaz dorobku dydaktycznego, naukowego i organizacyjnego obejmującego oceniany okres w formie opisowej. Dokumenty te przekazuje bezpośrednio przełożonemu w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 3 dni przed terminem złożenia formularzy do kierownika jednostki organizacyjnej.
6. Ocena końcowa za każdy rodzaj działalności dokonywana jest przez bezpośredniego przełożonego oraz komisję oceniającą i może być: wyróżniająca, pozytywna, negatywna.
7. W przypadku nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowiskach dydaktycznych brak działalności naukowej lub artystycznej nie może być podstawą oceny negatywnej.
8. Nauczycielowi akademickiemu przysługuje prawo odwołania się od przeprowadzonej oceny w ciągu 10 dni roboczych od daty zapoznania się z jej wynikami do Uczelnianej Komisji Oceny Nauczycieli Akademickich. Przewodniczący i członkowie wydziałowych komisji oceniających oraz dyrektorzy centrów dydaktycznych mają prawo odwołania się do rektora.



Przewodniczący i członkowie Uczelnianej Komisji Oceny Nauczycieli Akademickich oraz prorektorzy i dziekani mogą zwrócić się z wnioskiem do rektora o ponowne rozpatrzenie sprawy. Odpowiednio odwołanie lub wnioski powinny zawierać wynik oceny, z którą pracownik się nie zgadza, oraz szczegółowe uzasadnienie.

9. Odwołanie/ wniosek podlega rozpatrzeniu w ciągu 14 dni od daty jego złożenia. O wyniku powiadamia się pracownika niezwłocznie. Decyzja rozstrzygająca odwołanie jest decyzją ostateczną.
10. Arkusz oceny przechowuje się w aktach osobowych pracownika.

Hospitacje

§4.

1. Na początku każdego roku akademickiego kierownik jednostki organizacyjnej przygotowuje ramowy plan przeprowadzenia hospitacji na formularzu stanowiącym załącznik nr 3 do Uchwały Senatu wprowadzającej regulamin oceny nauczycieli akademickich Politechniki Gdańskiej, podając hospitowanych i hospitujących nauczycieli akademickich oraz nazwy prowadzonych przez nich przedmiotów. Kierownik jednostki przekazuje ramowy plan hospitacji prorektorowi właściwemu ds. kształcenia do 31 października w semestrze zimowym, a w semestrze letnim do 15 marca.
2. Dziekan wydziału, na którym prowadzone są zajęcia, może uwzględnić w ramowym planie również hospitacje zajęć nauczycieli akademickich z innych jednostek organizacyjnych prowadzących przedmioty ogólnouczelniane.
3. Hospitacje zajęć dotyczą wszystkich nauczycieli akademickich oraz doktorantów prowadzących zajęcia. Hospitacjom mogą podlegać również zajęcia prowadzone przez inne osoby niebędące nauczycielami akademickimi.
4. Hospitacje powinny być prowadzone przynajmniej raz na dwa lata przez doświadczoną i uznaną kadrę naukowo-dydaktyczną lub dydaktyczną.
5. Hospitacje odbywają się w sposób niezapowiedziany. Poza hospitacjami uwzględnionymi w ramowym planie, mogą być przeprowadzone hospitacje interwencyjne.
6. Z przeprowadzonej hospitacji sporządza się protokół na formularzu stanowiącym załącznik nr 4 do uchwały Senatu wprowadzającej regulamin oceny nauczycieli akademickich Politechniki Gdańskiej. Hospitujący jest obowiązany w ciągu 7 dni po hospitacji omówić protokół z hospitowanym.
7. Podpisany protokół wraz z ewentualnymi wyjaśnieniami hospitowanego przekazuje się kierownikowi jednostki organizacyjnej z zachowaniem poufności.
8. Wnioski z protokołu są uwzględniane w odpowiednich punktach formularza oceny okresowej nauczyciela akademickiego.
9. Kierownik jednostki organizacyjnej, odpowiednio na posiedzeniu rady wydziału lub rady centrum, informuje o wynikach hospitacji.



Ankietyzacja

§5.

1. Ankiety oceny nauczyciela akademickiego przez studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych przeprowadza się pod koniec każdego cyklu zajęć dydaktycznych.
2. Za organizację i przeprowadzenie procesu ankietyzacji na studiach wyższych odpowiada kierownik jednostki organizacyjnej, na studiach doktoranckich – kierownik studiów doktoranckich, a podyplomowych – kierownik studiów podyplomowych.
3. Ankiety mają formę elektroniczną, przy czym w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się formę papierową. Ankiety przeprowadza się w warunkach gwarantujących zachowanie anonimowości. Wyniki ankiet mają charakter poufny, chyba że ankietowany wyrazi zgodę na podanie ich do wiadomości publicznej.
4. Wzór formularza ankiety oceny nauczyciela akademickiego przez studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych stanowi załącznik nr 5 do Uchwały Senatu wprowadzającej regulamin oceny nauczycieli akademickich Politechniki Gdańskiej.
5. Wyniki ankiet oblicza się następująco:
 - a) przy każdym pytaniu znajduje się czterostopniowa skala ocen, gdzie 5 oznacza maksymalnie pozytywną opinię („zdecydowanie tak”), 2 – skrajnie negatywną („zdecydowanie nie”), zaś odpowiedzi „nie wiem” nie przypisuje się punktów; taka odpowiedź nie jest również brana pod uwagę przy obliczaniu średniej,
 - b) wynik dla każdego pytania otrzymuje się obliczając średnią arytmetyczną ze wszystkich ankiet.
6. W przypadku zastrzeżeń dotyczących wyników ankiet lub sposobu ich przeprowadzenia zgłoszonych przez ankietowanego nauczyciela akademickiego bądź bezpośredniego przełożonego ankietowanego nauczyciela akademickiego lub z inicjatywy komisji oceniającej ankietyzację przeprowadza się ponownie.
7. O wynikach ankiet są informowani odpowiednio:
 - a) kierownik jednostki organizacyjnej, w której ankietowany nauczyciel akademicki jest zatrudniony i/lub kierownik studiów doktoranckich, kierownik studiów podyplomowych,
 - b) ankietowany nauczyciel akademicki oraz jego bezpośredni przełożony,
 - c) odpowiednio samorząd studentów, samorząd doktorantów lub słuchacze studiów podyplomowych na zasadach ustalonych odpowiednio z kierownikiem właściwej jednostki organizacyjnej, kierownikiem studiów doktoranckich lub podyplomowych.
8. Wyniki ankiet bierze się pod uwagę w okresowej ocenie nauczyciela akademickiego jeżeli w ankietyzacji wzięło udział co najmniej 20% studentów/doktorantów zapisanych na dany cykl zajęć, a w przypadku powtarzania ankietyzacji co najmniej 50% studentów/doktorantów. Ocenę nauczyciela akademickiego wynikającą z ankiet, wyrażoną w skali liczbowej, bezpośredni przełożony wpisuje w odpowiednim punkcie formularza okresowej oceny nauczyciela akademickiego.
9. Ankieta, o której mowa w niniejszym paragrafie, może być stosowana w ocenie osób prowadzących zajęcia dydaktyczne, a niebędących nauczycielami akademickimi.



**POLITECHNIKA
GDAŃSKA**

Postanowienia końcowe

§6.

1. Za organizację, przeprowadzenie i wykorzystanie wniosków wynikających z ankiet, hospitacji i okresowej oceny nauczycieli akademickich odpowiada kierownik jednostki organizacyjnej.
2. W sprawach nieuregulowanych w niniejszym regulaminie stosuje się przepisy Ustawy i Statutu, w tym dotyczące powoływania komisji oceniających, trybu odwoławczego i wykorzystania wniosków wynikających z oceny.



Załącznik nr 2
do Uchwały Senatu Politechnik Gdańskiej nr 88/2017/XXIV z 21 czerwca 2017 r.
w sprawie: wprowadzenia regulaminu oceny nauczycieli akademickich Politechniki Gdańskiej

.....
nazwa jednostki organizacyjnej

ANKIETA OKRESOWEJ OCENY NAUCZYCIELA AKADEMICKIEGO (okres objęty oceną

I. Dane osobowe (wypełnia pracownik)

1. Imię, nazwisko, tytuł/stopień naukowy
2. Data rozpoczęcia pracy w Politechnice Gdańskiej
3. Zajmowane stanowisko, rok zatrudnienia na tym stanowisku
4. Wydział/Centrum
5. Katedra/zespół
6. Okres poprzedniej oceny i jej wynik

II. Opinia bezpośredniego przełożonego

1. Ocena pracy dydaktycznej z uwzględnieniem wyników hospitacji i ankiet studenckich

.....
.....

Ocena: wyróżniająca, pozytywna, negatywna

2. Ocena pracy naukowej lub artystycznej, lub wynalazczej i wdrożeniowej

.....
.....

Ocena: wyróżniająca, pozytywna, negatywna

3. Ocena pracy organizacyjnej, w tym jako kierownika katedry/zespołu

.....
.....

Ocena: wyróżniająca, pozytywna, negatywna

4. Potencjał dalszego rozwoju naukowego, predyspozycje do prowadzenia badań oraz tworzenia i kierowania zespołami badawczymi/dydaktycznymi.

Należy jednoznacznie ocenić ścieżkę rozwoju: uzyskanie stopnia naukowego doktora/doktora hab./tytułu naukowego profesora, stanowisko st. wykładowcy, rozwiązanie umowy o pracę

.....
.....



Załącznik nr 2a
do Uchwały Senatu Politechnik Gdańskiej nr 88/2017/XXIV z 21 czerwca 2017 r.
w sprawie: wprowadzenia regulaminu oceny nauczycieli akademickich Politechniki Gdańskiej

.....
nazwa jednostki organizacyjnej

ANKIETA OKRESOWEJ OCENY

**dyrektora centrum dydaktycznego, przewodniczącego i członka
wydziałowej komisji oceny nauczycieli akademickich**

**prorektora, dziekana, przewodniczącego i członka
Uczelnianej Komisji Oceny Nauczycieli Akademickich**

(okres objęty oceną -)

I. Dane osobowe (wypełnia pracownik)

1. Imię, nazwisko, tytuł/stopień naukowy
2. Data rozpoczęcia pracy w Politechnice Gdańskiej
3. Zajmowane stanowisko, rok zatrudnienia na tym stanowisku
4. Wydział/Centrum
5. Katedra/zespół
6. Okres poprzedniej oceny i jej wynik

II. Opinia bezpośredniego przełożonego

1. Ocena pracy dydaktycznej z uwzględnieniem wyników hospitacji i ankiet studenckich

.....
.....

Ocena: wyróżniająca, pozytywna, negatywna

2. Ocena pracy naukowej lub artystycznej, lub wynalazczej i wdrożeniowej

.....
.....

Ocena: wyróżniająca, pozytywna, negatywna

3. Ocena pracy organizacyjnej, w tym jako kierownika katedry/zespołu

.....
.....

Ocena: wyróżniająca, pozytywna, negatywna

4. Potencjał dalszego rozwoju naukowego, predyspozycje do prowadzenia badań oraz tworzenia i kierowania zespołami badawczymi/dydaktycznymi.



Należy jednoznacznie ocenić ścieżkę rozwoju: uzyskanie stopnia naukowego doktora/doktora hab./tytułu naukowego profesora, stanowisko st. wykładowcy, rozwiązanie umowy o pracę.

.....
.....
.....
.....

.....
podpis bezpośredniego przełożonego

III. Ocena Uczelnianej Komisji Oceny Nauczycieli Akademickich PG/Rektora PG

.....
.....
.....

.....
podpis przewodniczącego komisji/rektora

IV. Oświadczenie nauczyciela akademickiego

Potwierdzam, że zapoznałem(am) się z oceną. Jednocześnie informuję, że zgadzam się/nie zgadzam się z opinią bezpośredniego przełożonego/komisji oceniającej/rektora. Oświadczam, że zostałem(am) poinformowany(a) o trybie odwołania się od dokonanej oceny/możliwości wnioskowania o ponowne rozpatrzenie sprawy do rektora (§49 i 52 Statutu PG oraz §3 ust. 8 Uchwały Senatu nr 88/2017/XXIV).

.....
data, podpis pracownika

V. Decyzja Rektora PG

.....
.....

.....
podpis rektora



Załącznik nr 4
do Uchwały Senatu Politechnik Gdańskiej nr 88/2017/XXIV z 21 czerwca 2017 r.
w sprawie: wprowadzenia regulaminu oceny nauczycieli akademickich Politechniki Gdańskiej

PROTOKÓŁ HOSPITACJI przeprowadzonej w dniu

I. DANE OGÓLNE:

1. Osoba hospitowana: (tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko, stanowisko służbowe)
.....
2. Jednostka organizacyjna:
3. Rodzaj hospitacji*: planowana/interwencyjna.
4. Przedmiot:
Stopień studiów*: I/II/III.
Forma studiów*: stacjonarne/niestacjonarne.
Kierunek studiów/dziedzina nauki studiów doktoranckich/nazwa studiów podyplomowych*:
.....
5. Forma zajęć*: wykład/ćwiczenia/laboratorium/projekt/seminarium.
6. Sala nr:
7. Czas trwania zajęć: od godz. min. do godz. min.
8. Którą z kolei godzinę zajęć studentów w danym dniu stanowią zajęcia hospitowane?
9. Którą z kolei godzinę zajęć hospitowanego w danym dniu stanowią zajęcia hospitowane?
10. Stan osobowy grupy:
Obecnych:
11. Osoby hospitujące: (tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko, stanowisko służbowe)
.....
.....
.....

*) – niepotrzebne skreślić

II. UWAGI O PRACY HOSPITOWANEGO NAUCZYCIELA

A. Ocena przygotowania się do zajęć i ich merytorycznej poprawności:

.....
.....
.....

B. Technika nauczania i organizacja pracy:

.....
.....



C. Predyspozycje pedagogiczne i wychowawcze:

(szczególną uwagę zwrócić na klarowność wypowiedzi, dykcję, istnienie sprzężenia zwrotnego między prowadzącym i słuchaczami, wytwarzanie motywacji, korygowanie poprawności wypowiedzi studentów itp.)

.....
.....
.....

D. Zgodność tematyki prowadzonych zajęć z kartą przedmiotu:

.....
.....
.....

E. Inne uwagi dotyczące sposobu prowadzenia zajęć:

.....
.....
.....

III. UWAGI O WARUNKACH PROWADZENIA ZAJĘĆ:

(czy prowadzący zadbał o właściwe warunki prowadzenia zajęć, tj. wielkość sali, stan jej wyposażenia, pomoce dydaktyczne, oświetlenie itp.)

.....
.....

IV. PODSUMOWANIE I WNIOSKI POHOSPITACYJNE:

.....
.....
.....
.....
.....

V. ZALECENIA DLA WIZYTOWANEGO NAUCZYCIELA:

.....
.....
.....

VI. ZALECENIA DLA ADMINISTRATORA SALI DYDAKTYCZNEJ:

.....
.....

Podpis osoby hospitowanej:

.....

Podpisy osób hospitujących:

.....

.....



Załącznik nr 5
do Uchwały Senatu Politechnik Gdańskiej nr 88/2017/XXIV z 21 czerwca 2017 r.
w sprawie: wprowadzenia regulaminu oceny nauczycieli akademickich Politechniki Gdańskiej

ANKIETA OCENY NAUCZYCIELA AKADEMICKIEGO przez studentów, doktorantów lub słuchaczy studiów podyplomowych

Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia:
Nazwa przedmiotu:
Numer semestru, na którym prowadzony jest przedmiot:
Rodzaj zajęć: W/C/L/P/S*
Wydział:
Kierunek studiów/Dyscyplina naukowa studiów doktoranckich/Nazwa studiów podyplomowych*:
.....
Forma studiów: stacjonarne/niestacjonarne*
Stopień studiów: I stopień/II stopień/III stopień/podyplomowe*
Rok akademicki:
Semestr: zimowy/letni*

**Prosimy o wypełnienie poniższej ankiety zaznaczając właściwą odpowiedź.
W przypadku udzielonej odpowiedzi „zdecydowanie nie” należy uzasadnić swój wybór.**

1. Czy prowadzący na początku semestru przedstawił w sposób zrozumiały treści, warunki i kryteria zaliczenia przedmiotu oraz wskazał materiały niezbędne do zajęć?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem

2. Czy sposób przekazywania treści przedmiotu był zrozumiały?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem

3. Czy zajęcia odbywały się według planu, a ewentualne zmiany były uzgadnianie ze studentami z odpowiednim wyprzedzeniem?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem

4. Czy prowadzący przestrzegał terminów konsultacji i był wówczas dostępny dla studentów?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem

5. Czy prowadzący miał życzliwy stosunek do studentów?

Zdecydowanie tak 5	Raczej tak 4	Raczej nie 3	Zdecydowanie nie 2	Nie wiem

Uwagi:

.....
.....